

Kraków, dnia 22 września 2024 r.

Uwagi do ramowego regulaminu prac lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Kraków

1. Najistotniejsze zastrzeżenia dotyczą braku uregulowania procedury ustalania szczegółowej propozycji obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz propozycji modyfikacji gospodarki leśnej na tych obszarach (zwanymi w regulaminie łącznie Propozycjami). Propozycje te mają znaleźć się następnie w raporcie przekazany przez Wojewodę do Ministra Klimatu i Środowiska, zawierającym sprawozdanie końcowe, w tym właśnie Propozycje.

Regulamin wskazuje, iż opracowanie Propozycji następuje w drodze dyskusji, której efektem ma być konkretna i precyzyjna mapa oraz dokument określający dokładne dane obszaru, jak też związane, szczegółowe zasady prowadzenia gospodarki leśnej na tym obszarze. Poza wskazaniem, że opracowanie nastąpi w „drodze dyskusji” brak jest regulacji szczegółowej w jakiś sposób finalnie Propozycje mają zostać ustalone. Nie jest jasne czy w dokumencie tym mają znaleźć się wszystkie konkretne i szczegółowe propozycje zaprezentowane przez nawet jednego członka zespołu czy też treść dokumenty musi zawierać wyłącznie treści uzgodnione przez członków zespołu.

Jeżeli w dokumencie ma znaleźć się wyłącznie „uzgodniona” przez członków zespołu treść to nie jest jasne czy uzgodnienia w tym zakresie mają nastąpić np. w drodze głosowania czy też konsensusu. W przypadku głosowania niejasne jest jak ma ono przebiegać, jaka jest większość niezbędna do przyjęcia, że jakaś treść została zaakceptowana przez zespół. Przyjęcie najprostszej koncepcji, tj. 50% + 1 z głosów obecnych członków lub wszystkich członków zespołu może oznaczać, że określone zapisy zostaną ustalone głosami osób reprezentujących określone grupy interesariuszy, z pełnym pominięciem przedstawicieli innych grupy (np. z pominięciem przedstawicieli organizacji społecznych).

Zasadne wydaje się przeciwdziałanie takiej sytuacji i wprowadzenie takich rozwiązań, które wymagać będą uzyskanie jak najszerszego poparcia dla proponowanego ustalenia. Przykładowo można rozważyć przyjęcie rozwiązania, które wymagać będzie np. głosów przedstawicieli wszystkich grup interesariuszy lub przegłosowania wcześniej danego rozwiązania w ramach wszystkich grup interesariuszy.

Nie jest również jasne czy ewentualne podejmowanie decyzji np. w ramach głosowania ma dotyczyć np. konkretnych propozycji dla całych nadleśnictw, wydzieleń czy jeszcze mniejszych fragmentów. Ponadto nie jest jasne czy ewentualne głosowania mają dotyczyć od razu propozycji konkretnego miejsca i zasad prowadzonej w nim gospodarki leśnej, czy też kwestie te powinny być

rozstrzygane w odrębnych głosowaniach. Przyjęcie każdego z możliwych rozwiązań prowadzić będzie do odmiennych finalnych rozstrzygnięć (np. głosowanie „zbiorcze/blokowe” może doprowadzić do zaakceptowania propozycji, które w indywidualnych głosowaniach nie uzyskałyby wymaganego poparcia).

2. Niezależnie od przyjętej formy uzgadniania treści ostatecznej Propozycji, nie jest jasne czy informacja o sposobie uzgodnienia propozycji, poparciu które każda z propozycji otrzyma będzie ujęta w Raporcie. Zasadne wydaje się aby taka informacja znalazła się w Raporcie, tak aby w pełni odzwierciedlała poparcie jakie uzyskały określone szczegółowe rozwiązania. Dodatkowo rozważyć należy przedstawienie również pozostałych rozwiązań, które były zgłaszane, ale nie zostały przyjęte w uzgodniony sposób.

Dlatego też konieczne jest doprecyzowanie kwestii sposobu obradowania, podejmowania decyzji przez Zespół oraz zawartości Raportu.

3. Zgodnie z § 4 ust. 9 materiały do dyskusji będące w posiadaniu PGL LP mają zostać przesłane na co najmniej 3 dni robocze przed spotkaniem. Dotyczy to w szczególności pierwszego zestawienia map, w formie wizualizacji oraz w formacie SHP, przed pierwszym spotkaniem dyskusyjnym zespołu. Uwzględniając fakt, iż mapy te mogą być podstawą do przygotowania w oparciu o nie propozycji przez innych uczestników zespołu, przyjęty termin, tj. najpóźniej 3 dni robocze przed spotkaniem jest zdecydowanie za krótki.

4. Regulamin, z oczywistych względów, nie uwzględnia faktu obecności ekspertów podczas obrad zespołu. Zatem nie jest jasne w jaki sposób eksperci będą uczestniczyć w obradach, w jaki sposób będą wspierać zespół, czy będzie im udzielany głos na równi z członkami zespołu. Zasadne byłoby ustalenie tej kwestii tak aby nie było wątpliwości co do sposobu udziału ekspertów w pracach zespołu.